

Rede

des Herrn Oberregierungs-rathes und Eisenbahndirektors
Reitzenstein,
des Reichstags-Kandidaten der hiesigen Nationalliberalen und
Konserbativen, in der Wähler-Versammlung vom 17. Februar in
der Grünhof-Brauerei (Bock).

Meine Herren! Ich kam es nicht unterlassen, wie Ihr Herr Vorsitzender, meiner Freude darüber Ausdruck zu geben, daß es noch in Stettin möglich gewesen ist, eine Einigung mit den Konserbativen zu erzielen. Ein Theil der Herren schließt sich von dieser Einigung aus, ich bedauere dies tief, aber ich kann meinen Standpunkt nicht ändern, den ich bereits in meiner ersten Rede von dieser Stelle aus angedeutet habe. Ich will sofort auf den einen Punkt eingehen, der uns trennt, das ist die Gleichberechtigung der Vorkenntnisse — in dieser Beziehung stehe ich auf dem Standpunkte der preussischen Verfassung, welche jedem Bürger, gleichviel welchen Glaubensbekenntnisses, gleichen Rechte gewährt (Sehr richtig!), und dieser Grundsatz entspricht auch dem Wesen des modernen Staates, deshalb werde auch ich an demselben festhalten. (Lebhafter Beifall.)

Mein Programm habe ich Ihnen bereits in meiner ersten Rede ausführlich erläutert, ich habe an demselben nichts mehr zu ändern (Bravo!) und will nur auf einige Punkte noch näher eingehen und soviel mich gegen die Angriffe wehren, welche meine erste Rede bei den Deutschfreisinnigen erfahren hat. Die Hauptaufgabe des neuen Reichstages wird auf dem Gebiete der Sozial-Politik liegen und in erster Linie die Arbeiterfrage betreffen. Ich habe schon meine Stellung zu den Bestimmungen des Entwurfs zum Sozialengesetz aus demselben Grund betont, daß ich die politische Anwesenheit eines Mannes nicht für annehmbar halte und wenn auch das Gesetz gerade an der Ablehnung dieser Meinung gescheitert ist, so halte ich an meiner Ansicht doch fest. (Sehr richtig!) Weiter habe ich meinen Standpunkt schon dargelegt betreffend die Maßnahmen der positiven Ordnung der Arbeiterverhältnisse, über die Arbeitergesetzgebung u. s. w. Ich stimme denselben in vollem Umfange zu. Eine weitere wichtige Frage ist die, wenn möglich, eine Organisation zu schaffen, welche die Gewähr bietet, daß die Arbeiter und Arbeitgeber künftig in friedlicher und ruhiger Weise bei Differenzen in Lohnfragen verhandeln. Ich habe mich schon in meiner ersten Rede dafür ausgesprochen, inzwischen hat die Frage jedoch eine bedeutende Wendung durch die Erlasse des Kaisers erfahren. Mit der ihm eigenen Thatsache hat Sr. Majestät die Verhandlungen bereits durch Einberufung des Staatsrats eingeleitet.

Die Erlasse des Kaisers sind von allen Parteien mit großer Freude begrüßt und ich kann konstatieren, daß auch die deutschfreisinnige Partei darin mit eingestimmt hat, aber dieselbe hat in ihren Presburger es so dargestellt, als wenn ihre bisherige Forderung zu den Erlässen mit beigetragen habe, dies steht aber schlecht mit der Vergangenheit im Einklang. (Sehr richtig!) Ich will nicht bestreiten, daß die Deutschfreisinnigen auch ein Herz für die Arbeiter haben, aber die Wege, welche seitens der Nationalliberalen und Konserbativen bisher eingeschlagen sind, um den Arbeitern zu helfen, sind von den Deutschfreisinnigen stets verworfen worden. Dieselben haben gegen das Krankenversicherungsgesetz, gegen das Unfallgesetz und gegen das Alters- und Invaliden-Gesetz gestimmt und bei solchen Abstimmungen ist doch kein Interesse für die Arbeiter zu merken. (Sehr wahr!) Die Nationalliberalen sind stets thätig gewesen, wenn es galt die Verhältnisse der Arbeiter zu verbessern, und gerade hervorragende Mitglieder der nationalliberalen Partei sind es gewesen, welche dahin wirkten, ruhige Verhältnisse zwischen Arbeitern und Arbeitgebern anzuführen. Der nationalliberale Abgeordnete Dehnbauer in Dessau hat seit Jahren in Wort und Schrift, mit Rath und That dahin gewirkt und der Hauptführer der Nationalliberalen, Herr Mügel, hat stets auf sozialpolitischem Gebiete eine hervorragende Rolle gespielt und ist deshalb auch von Sr. Majestät dem Kaiser gewürdigt worden, im Staatsrath in diesen Fragen das Kaiserthum zu unterstützen. In Arbeiterfragen würde die nationalliberale Partei stets die Wege des Kaisers mitgehen und ich mit ihr. (Lebhafter Bravo!) Ob die Ziele des Kaisers in vollem Umfange werden erfüllt werden können und ob denselben die volle Anerkennung zu Theil werden wird, kann man heute noch nicht wissen, aber als kürzlich von einem Abgeordneten Sr. Majestät gegenüber die Frage aufgeworfen ist, ob der Kaiser auf Dank hoffe, hat derselbe geantwortet: „ob er Dank

ober und anerkennend, er werde nicht müde werden, zum Wohle der Arbeiter fortzuarbeiten. Er gebe die Hoffnung nicht auf, daß seine Bemühungen dazu führen werden, die Arbeiter mit der Stellung zu versöhnen, welche ihnen in der Gesellschaft gegeben sei. (Bravo!) Dies sind herrliche Worte, denen ein Jeder seine Zustimmung nicht versagen kann. (Lebhafter Beifall.)

Was die Handwerkerfrage betrifft, so bin ich ganz und voll der Ansicht, daß Maßnahmen zur Stärkung und Kräftigung des Handwerks nöthig sind, ich habe dies in meiner ersten Rede hervorgehoben und betone es heute nochmals ausdrücklich. Zunächst muß für eine gute Ausbildung im Handwerk gesorgt werden, deshalb bin ich für eine bestimmte Zeit, bei deren Beendigung der Lehrling eine Prüfung ablegen muß. Ich bin für die Errichtung von Handwerker- und Fortbildungsschulen und ich bin für Einführungen von Bestimmungen, daß ein Handwerk nur von solchen betrieben werden darf, die es gelernt haben. Entschieden würde ich auch einen Befähigungsnachweis bei den Gewerken verlangen, bei denen der mangelhafte Ausführung Gefahren für Leben und Gesundheit der Mitbürger in Frage kommt (Bravo!), bei diesen Gewerken werde ich eine bestimmte Gelehrtheit und eine staatliche Prüfung verlangen. (Beifall.) Es sind dies namentlich die Gewerbe der Vanngasterei, Brunnennmacher, Dachdecker, Maurer, Schornsteinfeger, Studienteure, Steinmetze und Zimmerleute. Am Ueberrigen muß man vorsichtig vorgehen und erst prüfen, ob sich bei diesen Gewerken der Prüfungszwang bewährt, oder auch auf andere Gewerbe ausgedehnt werde.

Für die Frage der Ausbildung der Lehrlinge ist die Errichtung von Handwerkschulen von größter Bedeutung, es trägt sich nur, wer dieselben errichten solle, die Kommunen oder der Staat. Mit Rücksicht darauf, daß solche Schulen große Kosten verursachen, würde ich die Kosten derselben den Kommunen nie allein aufbürden, vielmehr müßten die Kommunen oder der Staat die Errichtung übernehmen. (Beifall.)

Bei der Frage des Handwerks will ich auch die Gefängnisarbeit erwähnen, ich glaube, daß von den Klagen, welche seitens der Handwerker dagegen erhoben werden, sehr Vieles gerechtfertigt ist (Sehr wahr!). Besonders die Klage, daß dem freien Handwerker durch diese Arbeit eine Konkurrenz erwachse, welche oft unüberwindbar ist. Auch hier ist eine Abänderung dringend erforderlich; allerdings läßt sich die Gefängnisarbeit nicht ganz aus der Welt schaffen, aber dieselbe kann doch in der Weise beschränkt werden, daß sie sich nur auf Herstellung der Waaren erstreckt, welche für den Staat, die Armee u. s. w. gebraucht werden. (Beifall.) Meine Herren! Ich weiß sehr wohl, daß die Ansichten, welche ich hier über die Handwerkerfrage ausgesprochen, innerhalb der nationalliberalen Partei bisher nicht getheilt werden, aber sollte mir die Ehre einer Wahl zu Theil werden, so würde ich in der Partei für diese Ansichten eintreten. Was ich hier versprochen, werde ich stets halten, und auch dafür eintreten, selbst wenn die Partei anderer Ansicht sein sollte. (Lebhafter Beifall.)

Daß ich für Erhaltung der Wehrkraft des Reiches bin, brauche ich kaum noch einmal besonders zu betonen, der neue Reichstag, dessen Wahl auf fünf Jahre erfolgt, wird sich auch mit dieser Frage zu beschäftigen haben, da mit dem 31. März 1894 die sieben Jahre des 1887 bewilligten Septennats ablaufen. Daß wir dann dieselben Kämpfe zu bestehen haben wie 1887 glaube ich nicht, denn die Oppositionsparteien werden durch die Erfahrung des Jahres 1887, gelernt haben. Damals wurde den Nationalliberalen und Konserbativen vorgeworfen, daß sie eine nicht vorhandene Kriegsfahr bei dem Wahlkampf ins Treffen geführt hätten, inzwischen ist aber vollständig festgestellt, daß diese Kriegsfahr thatsächlich vorhanden war. (Sehr richtig!) Boulanger, der damalige Kriegsminister Frankreichs, hatte zweimal den Antrag auf Erklärung des Krieges gestellt und nur mit ganz geringer Majorität wurden seine Anträge abgelehnt. Da

muß doch Jeder sagen, es war richtig, daß die Regierung Werth darauf legte, wenn möglich, eine vollständige und möglichst einmüthige Zustimmung des Reichstages in der Wehrfrage zu erhalten (Sehr richtig!) und die Erfolge haben gezeigt, daß die Regierung Recht hatte. Gerade die großartige Kundgebung, der Sturm der Begeisterung im Volke bei Bewilligung des Septennats haben dazu beigetragen, im Anlande die Meinung mit einem Schläge zu beseitigen, daß damals ein Zwiespalt zwischen Regierung und Volk bestanden habe. (Lebhafter Beifall.)

Ueber die Fragen der Handels- und Kolonialpolitik habe ich meine Ansichten in meiner ersten Rede ausführlich entwickelt. Meine Herren! Sie kennen meine Stellung in dieser Beziehung. Eine große Aufgabe hat aber außerdem der neue Reichstag zu erfüllen — die Vollendung der deutschen Rechts-einheit, die Schaffung eines einheitlichen bürgerlichen Gesetzbuches für ganz Deutschland. Der Entwurf zu einem bürgerlichen Gesetzbuch ist bereits ausgearbeitet und die Gelegenheit zur Kritik an demselben ist recht reichlich benützt worden. Alle Parteien haben sich den Wunsch, die deutsche Rechts-einheit möge vollendet werden, aber wie stellen sich die einzelnen Parteien zu derselben? Es ist selbstverständlich, daß nicht alle jetzt in den einzelnen Landesparlamenten bestehenden Eigentümlichkeiten in dem allgemeinen Gesetzbuch berücksichtigt werden können. Die nationalliberale Partei hat alle an sie herangetragenen Fragen stets gerührt und im Einzelnen Konzeptionen gemacht (Sehr richtig!) und mit Hilfe der Nationalliberalen und der Konserbativen hat bereits im Jahre 1876 das Reich eine ganze Reihe von Gesetzen erhalten. Gegen alle diese Gesetze hat schließlich die deutschfreisinnige Partei gestimmt, weil nicht alle ihre Forderungen darin verwirklicht waren. Ich glaube bestimmt, daß auch die deutschfreisinnige Partei den Wunsch nach einer einheitlichen Gesetzgebung hat, aber in Bezug der Wege zu diesem Ziele geht sie mit den anderen Parteien auseinander und niemals ist sie gesonnen, Konzeptionen zu machen, sondern sie hält stets den von ihr eingeschlagenen Weg für den besten, und wenn ihr auf demselben nicht gefolgt wird, oder wenn nicht alle ihre Forderungen erfüllt sind, dann stimmt sie, wie die Erfahrung gelehrt hat, lieber gegen die ganzen in Frage kommenden Gesetze. Ich will hoffen, daß in Bezug auf das bürgerliche Gesetzbuch die deutschfreisinnige Partei nicht wieder auf diesem Standpunkte beharren wird, sondern sich geneigt zeigen wird, die Rechts-einheit auch praktisch zu Wege zu bringen — die Nationalliberalen sind dazu bereit. (Lebhafter Beifall.)

Ich wende mich nun zu den Angriffen gegen mich. Da ist zunächst ein Flugblatt der deutschfreisinnigen Partei im Verlage des Herrn Tietz erschienen. Ich glaube, Sie werden mit mir einverstanden sein, wenn ich auf das Niveau desselben nicht herabschreibe! (Sehr gut! Bravo!) Ich werde mich daher nur mit den Angriffen beschäftigen, welche der Reichstags-Abgeordnete Herr Brömel gegen mich gerichtet hat. Ich hatte betont, daß die Finanzlage Deutschlands und besonders Preussens eine gute und die Steuerlast im Vergleich zu anderen Ländern eine verhältnismäßig günstige sei, daß auch die Ausgaben für die Wehrkraft des Reiches verhältnismäßig nur gering seien. Ich hatte gesagt, daß trotzdem die Steuerlast für Viele schon drückend und daß daher Sparmaßregeln dringend geboten, daß aber bei dieser günstigen Finanzlage auch pessimistische Anschauungen nicht gerechtfertigt und auch bei der beabsichtigten Erhöhung der Beamtengehälter keine neuen Steuern weiter in Aussicht ständen. Ich habe die Bemerkung gemacht, daß Herr Brömel die von mir angeführten Zahlen nicht in Zweifel gezogen hat! Er konnte es auch nicht, denn sie waren absolut richtig. (Bravo!) Herr Brömel hilft sich daher so, daß er meint, ich hätte Dinge verglichen, die sich nicht vergleichen ließen. Aber, meine Herren, wenn Herr Brömel damit meint, Frankreich sei in die so großen Schulden nur durch den Glorreich zu Ende gekommen, und daraus die Lehre ziehen will, auch wir Deutsche sollten uns vor dem Glorreichswind hüten, so antworte ich darauf, daß wir Deutsche unsere letzten Kriege nicht um die Gloire, sondern um unsere Existenz gekämpft haben. (Sehr richtig! Bravo!) Auch hat Deutschland

in den 20 Jahren, die seitdem verfloßen, nicht die Gloire, sondern den Frieden gesucht und ihn auch erhalten. (Bravo!) Wir wissen uns wohl alle eins mit diesen Bestrebungen unseres Kaisers und seiner Regierung, uns den Frieden zu erhalten, und uns vor dem Glorreichswind zu warnen, hätte Herr Brömel wirklich nicht nöthig gehabt! (Lebhafter Beifall. Sehr richtig!)

Herr Brömel beschwert sich in seiner Rede auch genau genommen nur über ein zu schnelles Zunehmen der Schulden und die nach ihm nicht richtige Vertheilung der Steuerlast. Ich darf daraus wohl das Zugeständniß ableiten, daß Herr Brömel die absolute Höhe der Schulden nicht zu hoch vorstellt. (Hört! Hört!) Und was nun die schnelle Steigerung der Steuern und der Schuldenlast anbelangt, so sind die laufenden Ausgaben des Reichs, abzüglich der Ausgaben für Eisenbahnen, Post und Telegraphen noch weit überwiegend, solche für Erhaltung der Wehrkraft, und von den nahezu 1 1/2 Milliarden Schulden sind über 2 Dritttheile ebenfalls für Meer und Marine gemacht. Auch die freisinnige Partei hat diese unvermeidlichen Ausgaben, für das Heer und die Flotte, für die Erhaltung unserer Wehrkraft und damit auch des Friedens fast ausnahmslos zugestimmt. Ferner sind 159 Millionen für die Eisenbahnen in Elsaß Lothringen, sowie Post und Telegraphie ausgegeben, also doch für Gegenstände, welche auch wieder etwas einbringen; 106 Millionen für den Nord-Ostsee-Kanal — und ich habe hier wohl kaum nöthig, die Vertheilung gerade dieser Ausgabe nachzuweisen (Weiterkeit!) — 115 Millionen für die Marine, die Reichsbrände u. s. w., darunter auch eine größere Summe für die Zollanschläge Hamburgs und Bremens. Was Hamburg anlangt, so hat die Fortschrittspartei allerdings gegen die 40 Millionen gestimmt, welche dafür verlangt waren; wenn aber jetzt der Abgeordnete Brömel ähnliche Freigabe-Einrichtungen auch für Stettin verlangt, so müssen diese 40 Millionen doch in einer für den Handel sehr nützlichen Weise angelegt gewesen sein. (Sehr gut!) Ich verspreche denn auch im Falle meiner Wahl dafür eintreten zu wollen, daß Stettin ebenfalls diese von der Vorgängerin der freisinnigen Partei bestritten und für gänzlich unnütz gehaltenen Anlagen in ähnlicher Weise erhalte. (Bravo!) Wie schon bemerkt, die Ausgaben für die notwendige Erhaltung unserer Wehrkraft hat die freisinnige Partei, wie Herr Brömel selbst rühmend hervorhebt, auch mitbewilligt. (Hört!) Wie kann sich daher die Partei und auch Herr Brömel beklagen, daß für diese von ihnen bewilligten Ausgaben auch eine Deckung geschaffen werden muß! (Sehr richtig!)

Wenn dem Verlangen der freisinnigen Partei entsprechend die hauptsächlichsten Zölle aufgehoben und die Brantwein- und Zuckersteuer auf den früheren Betrag ermäßigt würden, so ergäbe das für das Reich einen Einnahmeausfall von 300 Millionen. Die laufenden Ausgaben des Reichs könnten nicht viel verändert werden, alles eingerechnet wegen der freisinnigen Partei gestimmt hat, höchstens um 5 Millionen. Die von dieser Partei an Stelle der Zölle und indirekten Abgaben vorgeschlagene Reichseinkommensteuer würde nach Schätzung Sachkundiger schwerlich viel mehr als 20 Millionen bringen, so daß also noch 275 Millionen fehlen würden. Anstatt daß die Einzelstaaten jetzt vom Reich 220 Millionen überwiesen erhalten, welche sie zu Reformen und Erleichterungen in ihrem Haushalt verwenden, müßte sie also dann 55 Millionen an das Reich zahlen.

Das bedeutet zu Preußen, daß eine Reihe von Maßregeln rückgängig gemacht werden müssen, welche jetzt zur allgemeinen Zufriedenheit und zum Heile Aller bestehen. Die zwei untersten Stufen der Klassensteuer sind jetzt erlassen, — d. h. 77 bis 78 Prozent der Bevölkerung zahlen den Zöllen jetzt an die Kommunen, welche wieder fortlassen, ebenso würde die als Ersatz dafür in der Thronrede angekündigte Ueberweisung eines Theils der Grund- und Gebäudesteuern an die Kommunen nicht möglich sein! Ebenso müßten die staatlichen Zuschüsse zu den Schulkosten, welche die Auf-

hebung des Schulgelds in den Volksschulen ermöglicht haben, wieder rückgängig gemacht werden, auch die Zuschüsse zur Befolgung der Lehrer und Geistlichen könnten nicht gegeben werden, ebenso könnte dann auch die Gehaltserhöhung der Beamten nicht zur Ausführung kommen. (Hört! Hört!) Es müßten vielmehr die Steuern in Preußen nicht unbedeutend erhöht werden, um die Mehrzahl an das Reich aufzubringen, welche auf Preussens Antheil 33 Millionen ausmachen würde.

Sind denn diese indirekten Steuern, die Herr Brömel tadelt, aber wirklich so hoch? Die Zölle und indirekten Steuern machen im deutschen Reich nur etwas über 11 Mark per Kopf, in dem von Herrn Brömel so gepriesenen Unterengland (Weiterkeit!) aber 31 Mark 80 Pf. (Hört! Hört!) in Frankreich per Kopf 45 Mark. (Hört! Hört!) Da kann man denn doch wirklich nicht sagen, die Belastung mit indirekten Steuern sei in Deutschland stärker. (Sehr richtig!)

Was die Frage der Erhöhung der Beamtengehälter betrifft, so sagt Herr Brömel, beim Schluß des Reichstages sei zwar dieser mit der Regierung dahin einig gewesen, daß Erhöhung der Gehälter der Reichsbeamten nöthig sei, aber es werde wohl nicht so schnell gehen. In Wirklichkeit stand am 30. Januar, dem Tage seiner Rede, schon fest, in dem am 1. April beginnenden neuen Etatsjahr eine allgemeine Befolgungserhöhung der mittleren und unteren Reichsbeamten erfolgen wird. Das Gleiche war auch für die preussischen Beamten vom Kaiser in der Thronrede, mit welcher am 15. Januar der preussische Landtag eröffnet wurde, angekündigt, und am 16. Januar hatte der preussische Finanzminister bei Vorlegung des Etats erklärt, daß ein Nachtragsetat nachfolgen werde, welcher die allgemeine Befolgungserhöhung der mittleren und unteren Beamten in Preußen enthalte. Trotzdem spricht Herr Brömel am 30. Januar hinsichtlich der Gehaltserhöhungen in Preußen nur von den 7 1/2 Millionen, welche schon im Hauptetat für Beamte und Arbeiter der Staatsbahnverwaltung vorgesehen waren, und erwähnt die außerdem vom Kaiser versprochene, durch den Nachtragsetat zu bringende allgemeine Befolgungserhöhung nicht. Im Gegentheil, er sagt darüber, daß die Regierung so laßig sei und außer seinen 7 1/2 Millionen, die doch viel zu wenig seien, nichts thue! Wie kann man so etwas sagen, zumal Herr Brömel, der doch auch Landtags-Abgeordneter ist. (Hört! Hört!) Ich will darüber kein Urtheil fällen, ich überlasse das Urtheil über Herrn Brömel Ihnen, meine Herren! (Lebhafter, stürmischer Beifall.) Ich bringe dies Verfahren des Herrn Brömel auch nicht in meinem Interesse hier zur Sprache, aber es ist ein öffentliches Interesse, daß solche Andeutungen, als sei eine Gehaltserhöhung noch gar nicht in Aussicht, widerlegt werden. (Stürmischer Beifall.)

Die Deutschfreisinnigen haben mir vorgeworfen, ich hätte gesagt, sie seien nicht national. Ich habe das nicht gesagt, ich nehme auch alle Herren, welche das erste Mal hier waren, zu Zeugen, daß ich ganz sachlich und ruhig gesprochen habe. (Sehr wahr!) Ich bin weit davon entfernt, zu behaupten, daß nicht auch die Deutschfreisinnigen ein Herz für Deutschlands Größe haben. Aber die deutschfreisinnige Partei hat es leider immer abgelehnt, die Wege zur Erreichung dieser Größe zu gehen. (Sehr gut!) In der Politik aber kommt es weniger auf das Herz, als auf das Resultat an. Es ist ja möglich, daß die freisinnige Partei glaubt, es gebe noch bessere Wege, um zum Ziel zu kommen, aber sie hat sich doch sehr oft geirrt! Ich erinnere nur an den Abrüstungs-Antrag im November 1869, wo sie allen Ernstes verlangte, Preußen möge doch mit der Abrüstung vorangehen, die Situation sei so friedlich! Acht Monate später hatten wir den Krieg mit Frankreich! Oder glaubt die freisinnige Partei wirklich, daß wenn wir 1869 abgerüstet hätten, Frankreich uns aus Gelmuth den Krieg nicht erklärt hätte? (Große Heiterkeit.) Gewiß wollen auch wir die Vorlagen der Regierung genau prüfen, aber unsere Regierung und die Persönlichkeit unseres jungen Kaisers beehren uns zum Vertrauen, seine Wege zu gehen und ich spreche gewiß aus Ihrer aller Herzen, wenn ich sage: Wir folgen ihm gerne. (Stürmischer, langanhaltender und wiederholter Beifall.)

Berlin, 18. Februar. Während da
Plenum des Staatsrathes bei seiner E
berufung am 14. Februar im königl. Schloß
(Ullrichskammern) tagte, werden die auf d
26. Februar einberufenen Abtheilungen für Hau
del und Gewerbe, sowie für Inneres in den für
die Ausschuß des Bundesrathes bestimmte
Räumen tagen. Die bezüglichen Zimmer
des Reichsamt des Innern bieten manche Vor
züge, da dort alles für solche Verhandlungen un
namentlich für die vom Staatsrath verordnete
Zwecke nöthige Material vorhanden ist. Man
würde einen großen Theil der Bibliothek eben
wie vieles andere Material nach dem Schloß
schaffen müssen, wenn die Beratungen ein
glatten Verlauf nehmen sollen. Wie schon
früher mitgetheilt, wird angenommen, daß S
Majestät der Kaiser und König auch in den Ab
theilungen, wenigstens zeitweise, den Vorsitz über
nehmen wird.

Moskau, 15. Februar. Nachdem Deutschland mit der Errichtung schwebender Warenaustellungen auf Schiffen vorgegangen war, ist jetzt Spanien seinem Beispiele gefolgt. Auf dem Dampfer „Conte de Biskaya“ ist eine Sammlung spanischer Erzeugnisse ausgestellt, mit denen das Schiff eine Fahrt nach allen Hauptstädten Südamerikas macht. Hitzig war das Fahren in Buenos Ayres und erregte dort erhebliches Interesse. Vierhundert Personen besuchten es an einem einzigen Tage. Die Ausstellung führte zu vermehrten Aufträgen für spanische Produkte und Manufakturwaren. Das britische „Nautical Magazine“, welches diese Notiz mittheilt, kauft an dieselbe

China. Der Londoner Berichterstatter des „Maudslayi Guardian“ erzählt von einem vorzüglichen Gießwerkmanne, das der chinesische Vizekönig Li Hung Chang daran denkt, Silbermünzen im ganzen Reiche einzuführen. Jetzt wandert Silber in China von einer Hand zur anderen nach dem Gewicht und der Feinheit. Der Reisende nimmt einen Silberklumpen — sogenannte Schühe — und will er einen Theil des Geldes ausgeben, so wird ein Stük des Klumpens mit Hammer und Meißel abgehauen und beim Geldwechsler gegen Kupfermünzen eingetauscht. Der frühere Vizekönig von Kanton, Chang, machte schon den Versuch, Silberdollars und Scheidemünzen in China zu prägen und eine ausgezeichnete Münze wurde zu diesem Zwecke gegründet. Aber von einer Währung sollte er keine Ahnung und seine Münzen galten dann in zwei Provinzen. Li will, daß die Silbermünzen im ganzen Reiche geflegelte Geltung haben sollen. Er soll den Premierminister und Vater des Kaisers, den Prinzen Chun, für seinen Plan gewonnen haben. Li will auch das Recht, roten auszugeben, welches jetzt je nach Bezirk, der Zentralregierung selbständig ist.

Start

Wien, 17. Februar, Nachm. Getreide-
markt. Weizen per Frühjahr 8,90 G., 8,9
V., per Herbst 8,05 G., 8,10 V. Roggen
per Frühjahr 8,38 G., 8,43 V., per Mai-Juni
8,38 G., 8,43 V. Mais per Mai-Juni 5,17 G.,
22 V., per Juli-August 5,31 G., 5,36 V.
Hafer per Frühjahr 8,12 G., 8,17 V., per Herbst
5,25 G., 6,30 V.

ellpartei

nben Monat — D. 84 $\frac{1}{8}$ E., per März
 — D. 84 $\frac{1}{8}$ E., per Mai — D. 85 $\frac{1}{8}$ E. Ge
 reidekraft 5 $\frac{1}{2}$, Mais 36. Zucker
 $\frac{1}{16}$. Schmalz loco 6,17. Raffee loco
 Rio Nr. 3 20,00. Raffee per März
 Rio Nr. 7 16,20. Raffee per Mai
 Rio Nr. 7 16,17. Weizen (Anfangs-
 cours) per Mai 85 $\frac{1}{8}$.

en!!!

Die Vorstände des konservativen und nationalliberalen Wahlvereins.